

## ¿QUÉ USO HACEMOS DE LOS PAQUETES ELECTRONICOS DE REVISTAS? ¿SON RENTABLES?

M. Amelia Cibeira Badía. Servizo de Biblioteca. Complexo Hospitalario Universitario de Vigo (CHUVI). SERGAS. Grupo Técnico Bibliosaúde. R/Camelias 109. 36211. Vigo, Pontevedra, España. [amelia.cibeira.badia@sergas.es](mailto:amelia.cibeira.badia@sergas.es)

Carlos González Guitián. Servizo de Biblioteca, Complexo Hospitalario Universitario A Coruña (CHUAC). SERGAS. Grupo Técnico Bibliosaúde. As Xubias, 15006, A Coruña, España. [carlos.gonzalez.guitian@sergas.es](mailto:carlos.gonzalez.guitian@sergas.es)

**Introducción y objetivos:** Estudiamos el uso y coste de una colección consorciada de revistas internacionales en una biblioteca virtual, centrándonos aquí en la comparación entre las de paquetes editoriales y las suscritas a la carta.

**Material y método:** Se procede a analizar las descargas de texto completo realizadas durante un año de los títulos de paquetes editoriales de Springer (370), AMA (10), BMJ (27) y Clinics of North America (57), y las de los títulos de libre elección (268). Paralelamente presentamos la información de costes de esos paquetes y precio por título de las revistas a la carta. Comparamos ambos grupos de revistas en cuanto al uso de los títulos y al coste por uso.

Se miden las descargas totales, medias, y por título, estableciendo grupos de acuerdo a la cantidad y porcentaje de uso..

### **Resultados y Conclusiones:**

- El coste relacionado con la demanda nos permite conocer los costes medios por artículo, por revista y paquete, y definir los núcleos de revistas más rentables
- El coste de las descargas a texto completo de los paquetes es más elevado que el de las revistas de libre elección
- El uso de los títulos de los paquetes se concentra en un porcentaje o grupo reducido de títulos
- Las colecciones a la carta son más rentables

**Palabras-clave:** Indicadores de rendimiento, Bibliotecas virtuales, Revistas electrónicas, Evaluación de la colección

**Materias de E-LIS:** C. Users, literacy and reading > CA.Use Studies, H.Information sources, supports, channels > HN E-journals, B Information use and sociology information > BE Information economics

## **What do we use electronic packages of journals? Are they profitable?**

**Introduction and Objectives:** We studied the use and cost of a consorcia collection of international journals in a virtual library, focusing on the comparison between publishing packages and free-choice journals.

**Material and Methods:** We proceed to analyze the full-text downloads for one year, from titles of editorial packages: Springer (370), AMA (10), BMJ (27) and Clinics of North America (57); and from free-choice titles (268). At the same time, we collected costs data of these packages journals and the price for each free-choice title. We compared the two groups of journals in the use of titles and the cost per use. We measured total discharges, average and by title, establishing groups by number and percentage of use.

## **Results and Conclusions:**

- The cost related to the demand allows us to know the average cost per item, per magazine and package, and define the core of most profitable journals.
- The cost of full-text downloads is higher in publishing packages than in free choice journals
- The use of title packages focuses on a percentage or a small group of titles
- Free-choice collections are more profitable
- Lack of standardization in the measurement of statistics by the editors and even sometimes lack of resources that provide

Keywords: Performance indicators, Virtual Libraries, Electronic journals, Collection evaluation

## **INTRODUCCION**

Si siempre ha sido conveniente optimizar nuestros recursos, en un entorno de crisis como el actual esto resulta aún más necesario. En la Biblioteca Virtual del Servizio Galego de Saúde (SERGAS), denominada Biblosaúde, hemos tratado de mantener la mejor y más adecuada colección de revistas posible aún cuando nuestro presupuesto sufría serios recortes, lo cual obliga a realizar rigurosos análisis de uso y costes sobre los recursos contratados, a fin de saber qué es lo más demandado por los usuarios e identificar qué títulos no son sostenibles.

## **OBJETIVOS**

El SERGAS contrata un conjunto de publicaciones periódicas como consorcio. El primer objetivo de este trabajo es conocer su uso y costes por lotes de adquisición y por revista, su uso y costes absolutos, medios y porcentuales. Se trata de valorar, con las cifras resultantes, el interés para los usuarios y la rentabilidad de las revistas suscritas.

Un segundo objetivo se centra en comparar, a partir de esas cifras, las suscripciones a la carta (títulos de libre elección) y las de paquetes cerrados. Se persigue detectar si es más rentable (porcentajes de coste medio por documento) la contratación de publicaciones por uno u otro sistema y si el contenido se ajusta más a la demanda del usuario (porcentajes de uso medio de títulos) en uno u otro caso.

En la misma línea comparativa, el tercer objetivo se dirige a constatar si los cuatro lotes cerrados repiten esquemas similares de dispersión de uso, lo cual demostraría la inclusión en ellos de títulos carentes de interés para los usuarios así como que un número reducido de títulos concentra los más altos porcentajes de demanda.

## **MATERIAL**

El período estudiado es 2010, primer año de integración del presupuesto de las bibliotecas del SERGAS y de centralización de las adquisiciones.

Hemos marcado unos criterios de inclusión o exclusión de las publicaciones periódicas en el estudio. Son los siguientes.

1. Revistas efectivamente suscritas ese año 2010, abiertas y con licencia de consorcio, que son las que podemos implementar en el metabuscador (Metalib – SFX) de la Biblioteca Virtual. Se excluyen por tanto los paquetes y títulos sueltos suscritos para centros concretos, aunque el presupuesto es único.

2. Revistas de las que disponemos de información exacta sobre precio de cada título y/o paquete. Era preciso disponer de datos de coste en euros de cada lote. Además en el caso de las revistas de libre elección tendríamos que conocer el precio de cada título individual.

3. Revistas de las que disponemos de información homogénea sobre uso. Se recogen datos de descargas de texto completo, medidas según sistemas estandarizados. Solamente se incluyen aquellas publicaciones cuyos editores o proveedores suministren estadísticas en informes Counter

El conjunto de revistas objeto de estudio supone un total de **727** títulos, que dividimos en dos bloques principales: revistas por paquetes (464) y revistas a la carta (263). Llamamos paquetes a lotes cerrados de títulos ofertados por editores, en número variable. Las revistas a la carta son las que elige libremente el centro suscriptor, pudiendo formar lotes con ellas al agruparlas por algún criterio, principalmente por editor o plataforma.

## **METODOLOGIA**

### *Delimitación de títulos y distribución en grupos*

De entre los tipos de informes Counter utilizamos en concreto el denominado *Journal Report 1 (JR1)* que se define como “número de peticiones de artículos en texto completo por mes y revista completados con éxito”. Más arriba decíamos que se analizan exclusivamente los datos de títulos abiertos no gratuitos y contratados en 2010. Esta acotación requiere un expurgo del contenido de los informes JR1. ¿Por qué? Algunos editores proporcionan información de descargas del conjunto de todas sus revistas (Springer -2479 títulos-, Nature) o de la sección temática completa (Karger, Oxford, Liebert, etc.) y no solamente de lo que la institución suscribe, con lo que se nos suman cifras de uso de documentos en libre acceso. Otros, como Elsevier, sí se ciñen a nuestras suscripciones pero no separan lo que corresponde a libre elección o a paquete cerrado. Y en general casi todos incluyen datos de títulos cerrados de los que conservamos derecho de acceso como archivo.

Dentro de los dos grandes bloques, paquetes cerrados y revistas a la carta, se establecen subdivisiones. Los paquetes son independientes *per se*. Las revistas a la carta se distinguen por algún criterio, principalmente editor o plataforma. Designamos estas subdivisiones como “lote” (concepto próximo a cómo se adquieren) y no como “plataforma” (sistema informático) (Gutiérrez Palacios L, 2010) porque hay títulos de libre elección no asignables a una en concreto o bien plataformas con un número muy limitado de títulos. Hemos procedido a la agrupación de estos títulos dispersos en un

lote (“editores varios”) y a utilizar esta denominación también para los otros grupos objeto de estudio.

Así pues, cada uno de estos dos bloques se distribuye en cuatro lotes, que son los siguientes:

- a) Paquetes cerrados de revistas
  - BMJ – British Medical Journal Collection
  - AMA – American Medical Association
  - Clinics of North America, editadas por Elsevier
  - Springer – Medical and Medline Collection
- b) Revistas a la carta, cuyos lotes denominamos
  - OVID
  - Elsevier
  - Doyma – Elsevier Instituciones
  - Editores varios

Doyma no es aquí un paquete cerrado porque solamente suscribimos 38 de sus títulos. Bajo “Editores varios” agrupamos esas revistas que corren por distintas plataformas en número muy reducido en cada una de ellas, si bien un nutrido grupo se concentran en Highwire Press

La medición de uso abarcaría distintas posibilidades: accesos, búsquedas, visualizaciones y descargas de textos completos, fundamentalmente. El presente trabajo toma exclusivamente las descargas como elemento de medición.

#### *Datos económicos*

Tomamos los costes netos de proveedor, sin IVA, para evitar distorsiones por cambios del tipo impositivo permitiéndonos comparar todo lo suscrito ahora y con años futuros. Además así se evitan diferencias según las empresas sean residentes o no y porque en el caso de títulos con formato impreso+electrónico una parte del IVA -o todo- sería más reducido.

En los paquetes cerrados carecemos de desglose de precio por título individual por lo que en los distintos cálculos se les aplicara coste medio por título .

### **LIMITACIONES DEL ESTUDIO**

No siempre la información abarca todo el año 2010. El proceso de integración supuso un retraso en la asignación de cifra global de presupuesto, lo que se traduce en que un buen grupo de títulos a la carta no fueron suscritos hasta abril. Asimismo, un paquete muy amplio no proporciona estadísticas hasta febrero. Ello ha obligado a obtener algunos cálculos mediante prorrateos para disponer de valores comparables ante plazos de tiempo de acceso electrónico -y por tanto de uso- distintos.

Como se observa en la figura 1, febrero y marzo son, junto con noviembre, los meses de demanda más elevada, el lote a la carta “editores varios” nos dará cifras

inferiores a los reales, De los 35 títulos que integran tal lote solamente uno, New England Journal of Medicine, aporta datos del año completo

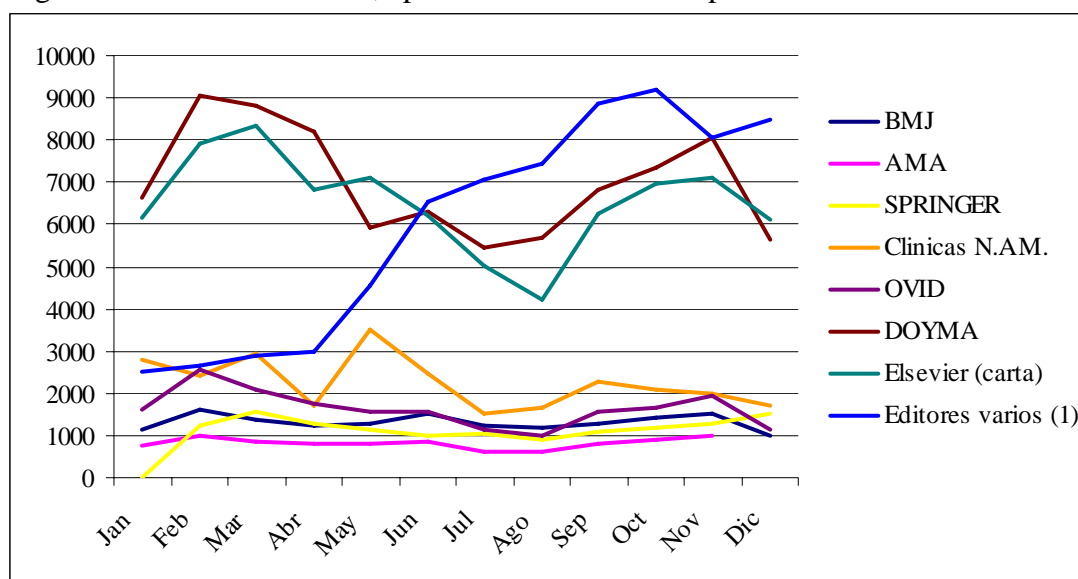


Figura 1 Evolución mensual de descargas

La segunda limitación del estudio se refiere a que manejamos datos proporcionados por los editores y carecemos de herramientas suficientes que nos permitan contrastar todos esos datos. Recogemos las estadísticas de uso de la Biblioteca Virtual, en sus dos secciones Bibliosaúde y Mergullador (el metabuscador) pero el acceso por reconocimiento IP permite a los usuarios descargar los documentos directamente siempre que están en un ordenador de la red del SERGAS (rangos IP dinámicos). Estos últimos accesos solamente puede computarlos el editor.

No se tienen en cuenta los gastos de personal (tiempos empleados en proceso técnico y préstamo interbibliotecario)

## RESULTADOS

Los resultados serán mostrados mediante tablas y figuras, por considerar más clara su visualización que la explicación pormenorizada de los datos

### *Estudio de volumen de títulos y uso (descargas)*

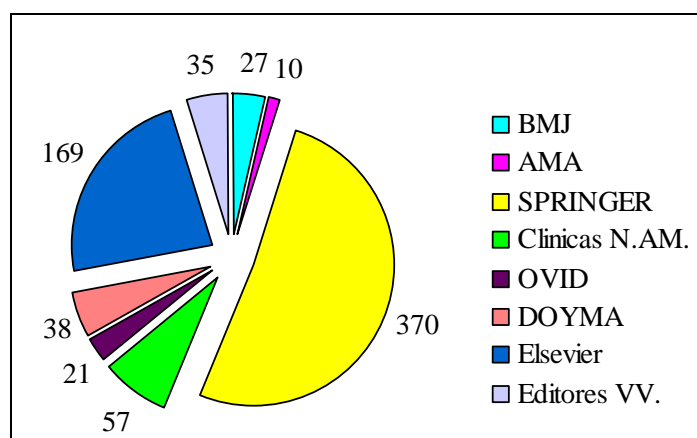


Figura 2 Número total de títulos por lote

Los cuatro primeros nombres de la leyenda corresponden a paquetes cerrados, un total de 464 títulos. Los restantes son títulos de libre elección, que suman 263. Como se ve, el tamaño de los lotes es muy dispar, correspondiendo el grueso de los títulos a Springer (paquete) y a Elsevier. Éste está basado en la colección que poseía cada biblioteca del SERGAS en el momento de la integración, por tanto son títulos a la carta.

BMJ	15727
AMA	9476
SPRINGER	15589
Clinicas N.AM.	27045
OVID	19508
DOYMA	83889
Elsevier	78276
Editores varios	55250

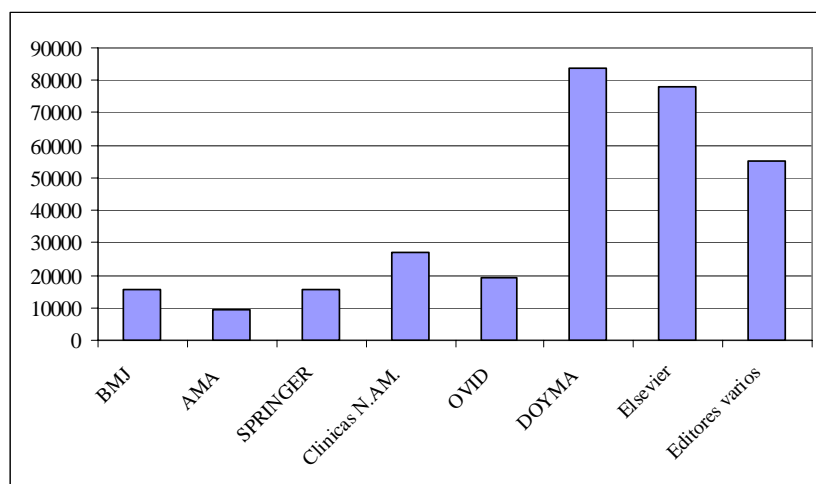


Tabla I Descargas totales por lotesFigura 3 Descargas totales por lotex

Se refleja el volumen de descargas por lote. Los cuatro de la izquierda corresponden a paquetes cerrados. El análisis muestra que el volumen de descargas es claramente superior en los títulos de los lotes de la derecha, de libre elección.

Tabla II Total de títulos y descargas en paquetes y a la carta

	Número	
	Títulos	Descargas
Total paquetes	464	67837
Total a la carta	263	236923

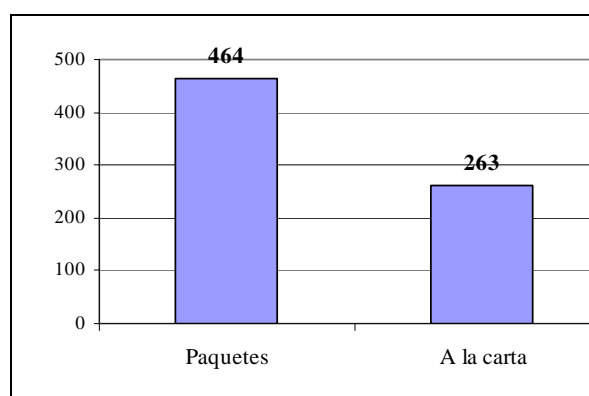


Figura 4 Total de títulos

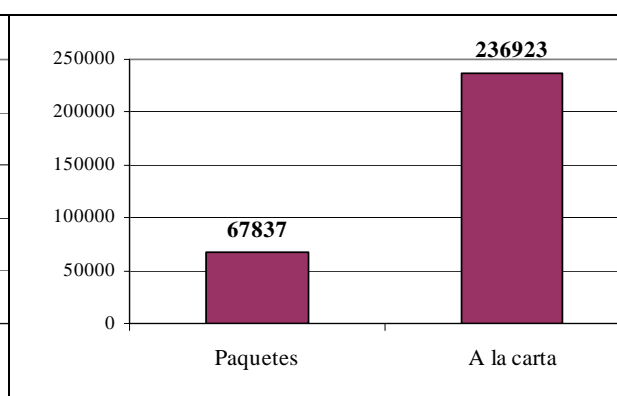


Figura 5 Total de descargas

En la tabla 2 y figuras 4 y 5 se observa un número mayor de títulos en los paquetes que en las publicaciones a la carta, mientras que al computar descargas se invierten los valores.

Lotes	Número	
	Tít.	Desc.
BMJ	27	15727
AMA	10	9476
SPRINGER	370	15589
Clinicas N.AM.	57	27045
OVID	21	19508
DOYMA	38	83889
Elsevier	169	78276
Editores VV.	35	55250

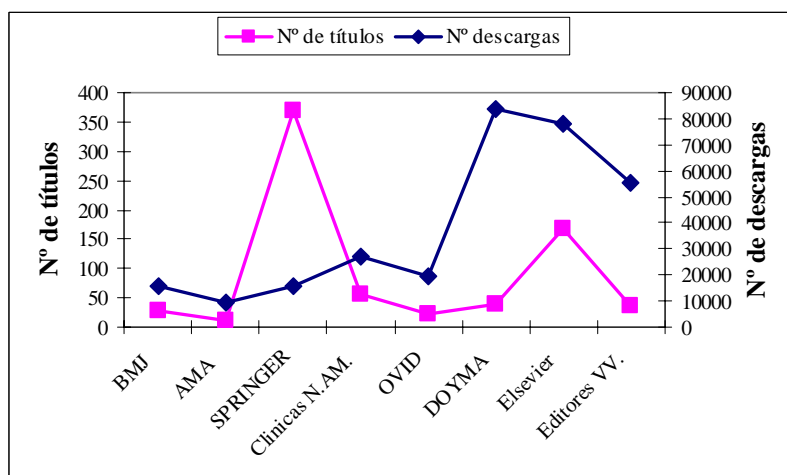


Tabla III N° de títulos y descargas por lote

Figura 6 N° de títulos y descargas por lote

Se visualiza perfectamente en la figura 6 la disparidad entre número de títulos y número de descargas. Springer y Doyma son los ejemplos más claros.

### Estudio de costes

A partir de aquí se introduce en el estudio el factor coste.

El coste medio por título es inferior en los paquetes con la destacada excepción de AMA. Por bloque, la media que se hace constar es ponderada, por la distorsión que introduciría realizar otro tipo de cálculo a la vista de la disparidad de número de títulos entre los lotes.

El coste de los títulos a la carta es muy superior, multiplica por 3,60 la media ponderada del otro bloque.

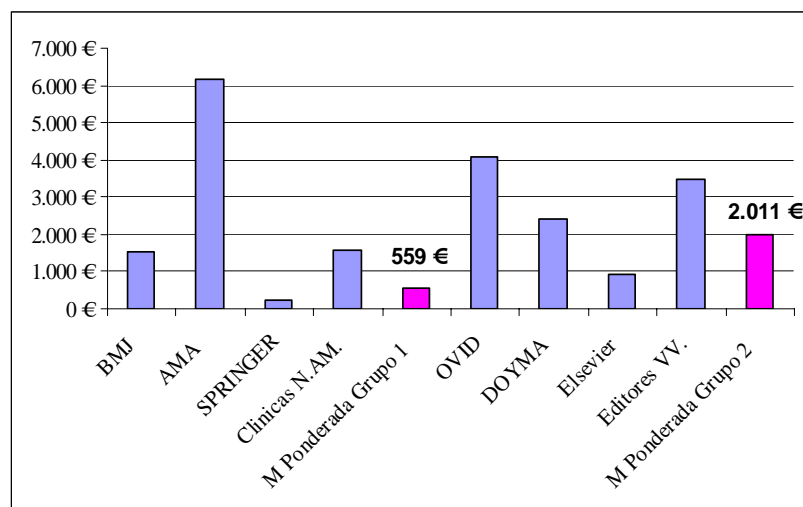


Figura 7 Coste medio por título

Si pasamos del coste medio por título a lo que realmente nos cuesta de media obtener cada documento (descarga), los resultados del análisis se vuelven a favor de los títulos de libre elección.

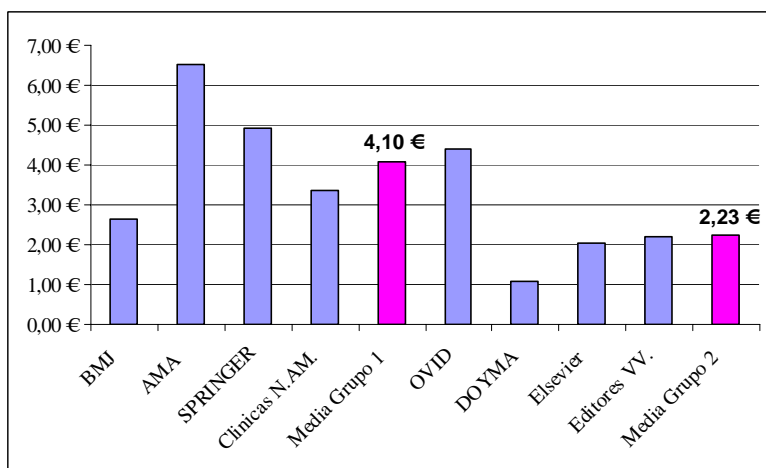


Figura 8 Coste medio por descarga de documento

Los títulos a la carta sextuplican el uso de los paquetes con una descarga media de 900,85 documentos los primeros frente a 146,2 los segundos.

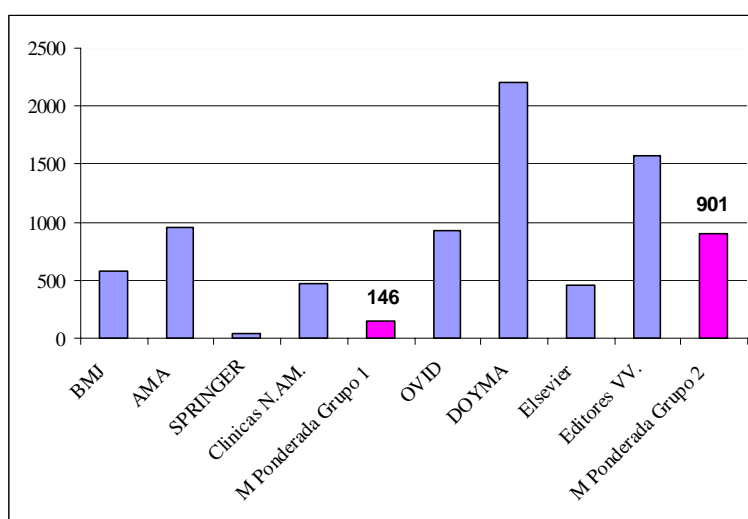


Figura 9 Descarga media por título por lote

Tabla IV Datos medios globales

	Nº de títulos	Precio (sin IVA) en €	Descargas año	Coste por descarga	Coste medio de título	Descarga media por título
<b>Paquetes</b>	464	277.726,70 €	67837	4,10 €	559 €	146,2
<b>R. a la carta(1)</b>	263	528.892,01 €	236923	< 2,23 €	2.011,00 €	> 900,85
<b>Total</b>	727	806.618,71 €	304760	2,65 €	1.109,51 €	419,2

Esta tabla resume los tres gráficos anteriores.

En el apartado de limitaciones del estudio se comentaba el retraso en la suscripción de uno de los lotes a la carta, el denominado “editores varios”. A partir de los meses de acceso electrónico efectivo a esas revistas (mayo o junio, 7,57 meses de 12) se ha realizado un prorrateo que nos lleva a cálculos aún más favorables a este lote y por tanto a su bloque. Aplicado a tiempo (7,57 meses) y coste (457.472,75 €), de dicho prorrateo resulta una estimación de 1,93 € de coste medio por descarga para las revistas a la carta.



Ya adelantábamos que los datos reales de uso, a la vista de la evolución mensual de uso de los recursos, con picos en febrero y marzo, aún prorrateando serían bastante más altos. Las cifras precedidas de los signos > o < tratan de mostrar esta hipótesis.

Se constata que no existe correspondencia entre el coste medio por título y el coste por descarga.

Siguiendo a Lancaster, las revistas con mejor relación coste-eficacia serán aquellas con menor coste por uso. El coste relacionado con la demanda nos permite conocer los costes medios por artículo, por revista y paquete, y definir los núcleos de revistas más rentables

#### *Valoración final a partir de los porcentajes medios*

	% descargas de cada lote sobre total de descargas (A)	% de títulos de cada lote sobre total de títulos (B)	Relación A/B: Valoración del uso de los lotes
Clinicas N.Am.	8,87	7,80	1,14
AMA	3,11	1,37	2,27
BMJ	5,16	3,69	1,40
Springer	5,12	50,62	0,10
OVID	6,40	2,87	2,23
Doyma	27,53	5,20	5,30
Elsevier	25,68	23,12	1,11
Editores varios	18,13	4,81	3,77
	<b>Figura 10</b>	<b>Figura 11</b>	<b>Figura 13</b>

Tabla V Porcentajes medios de descargas y de títulos sobre el total

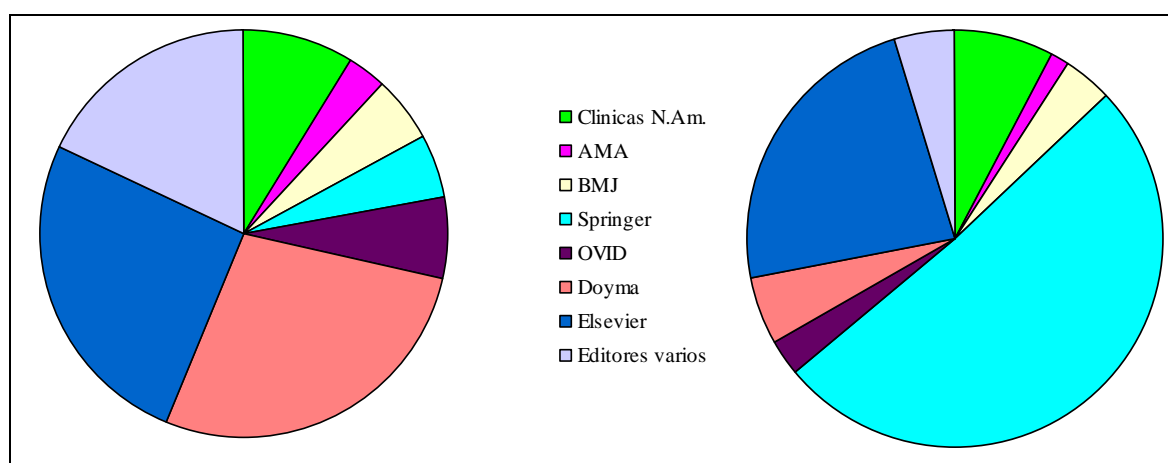


Figura 10 Porcentaje de descargas de cada lote sobre total de descargas (A)

Figura 11 Porcentaje de títulos de cada lote sobre total de títulos (B)

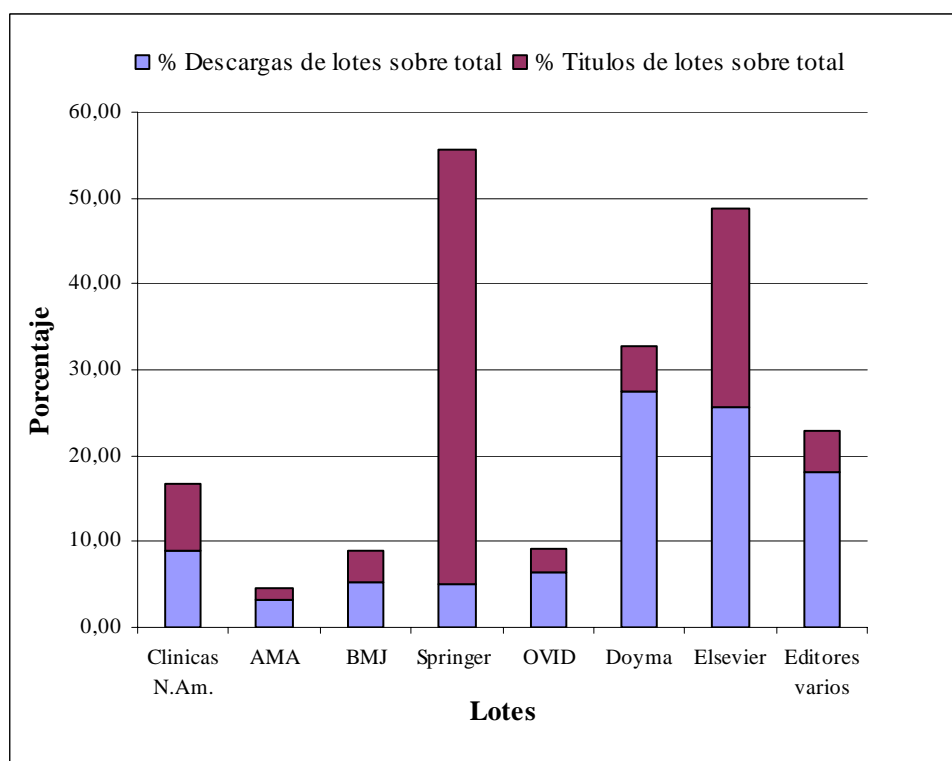


Figura 12 Porcentajes de títulos y descargas por lotes sobre el total de títulos y descargas

Este gráfico muestra de manera muy clara que no existe relación entre cantidad de títulos y de descargas. El paquete con más títulos, Springer (340), arroja un número bajo de descargas (13420) mientras Doyma (38) alcanza la cifra más alta de descargas (83889). El lote más equilibrado son las revistas a la carta de Elsevier.

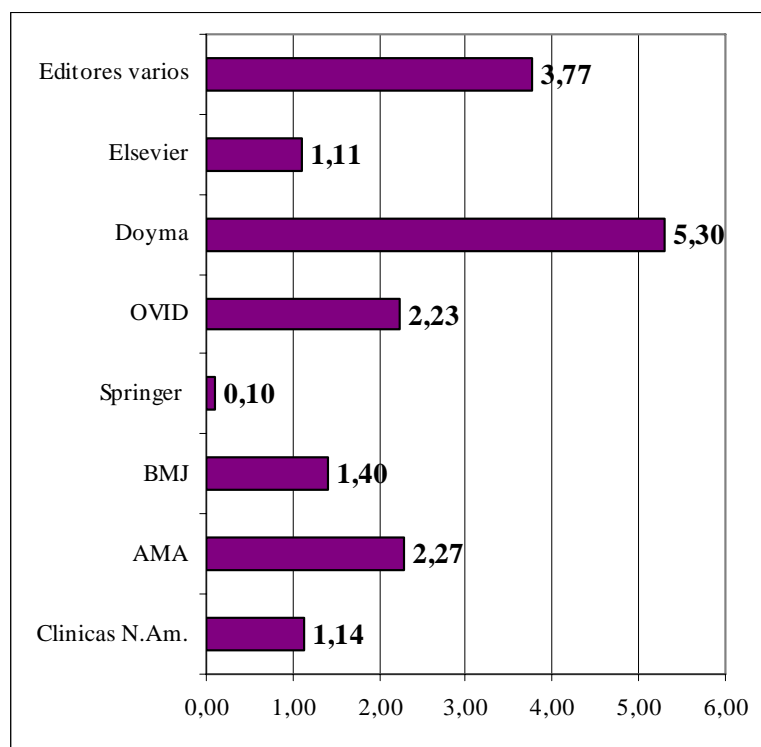


Figura 13 Relevancia por rentabilidad de uso de los lotes

La relación entre los porcentajes medios de títulos y descargas sobre el total de la colección nos permite obtener una puntuación para valorar la relevancia de cada lote en términos de rentabilidad de uso

Obsérvese la importancia de la lengua de la publicación. La cifra más alta de valoración la obtiene el lote de revistas españolas (Doyma).

## Dispersión de uso en paquetes cerrados

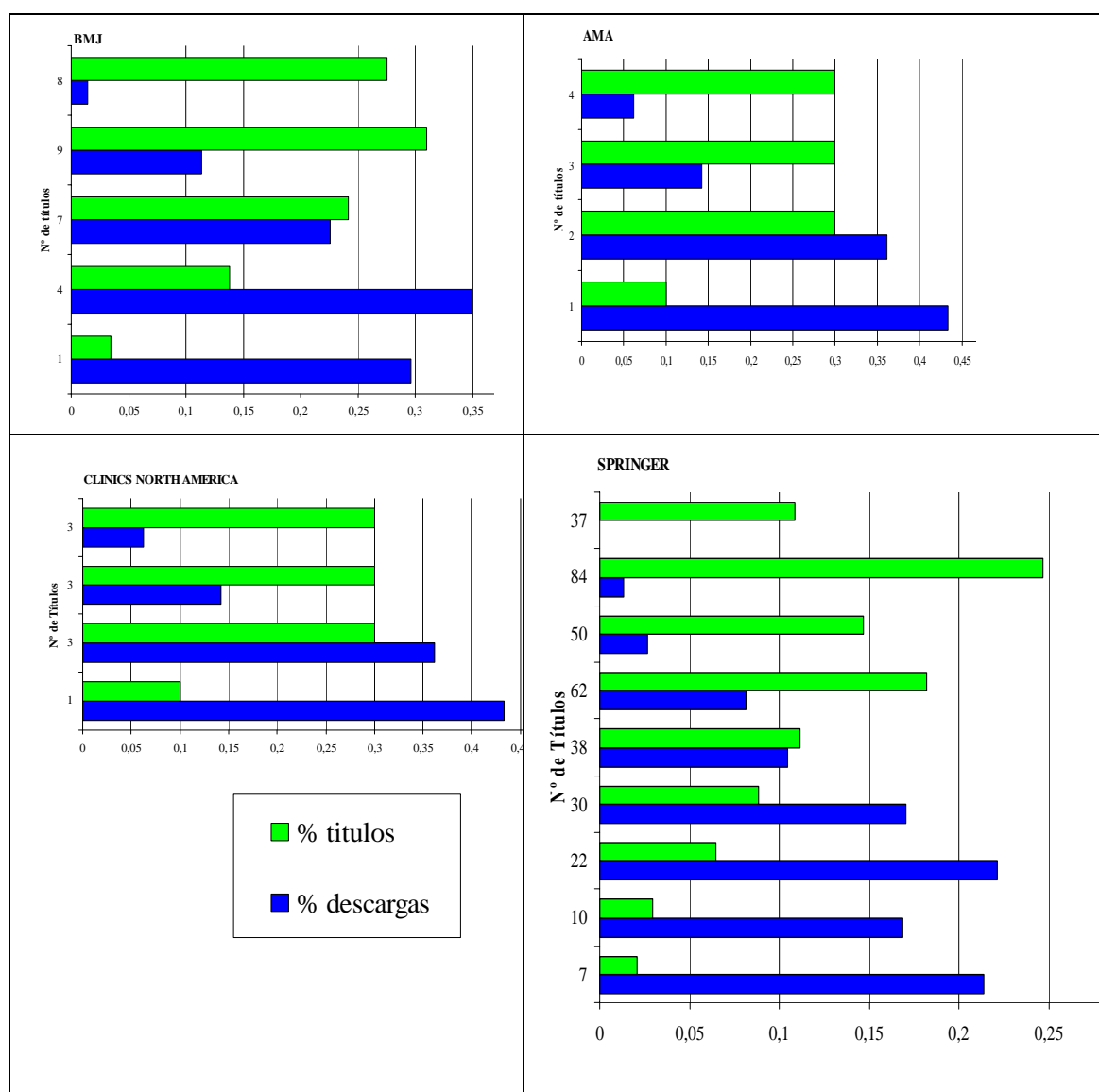


Figura 14 Dispersión de uso en paquetes cerrados de revistas electrónicas

En los cuatro casos se sigue el mismo esquema: títulos que no se usan o muy escasamente y la concentración de tasas altas de utilización en un grupo reducido de revistas. La variabilidad es achacable a la gran diferencia de número de publicaciones que abarcan estos paquetes. En general, se observa que a mayor número de títulos mayor dispersión de uso.

La dispersión de uso en los paquetes nos revela qué títulos son poco o nada rentables por carecer de interés para el usuario. Al mismo tiempo al señalar aquellos títulos que centralizan la más alta demanda nos permite decidir cuáles debemos priorizar.

## CONCLUSIONES

- El coste relacionado con la demanda nos permite conocer los costes medios por artículo, por revista y paquete, y definir los núcleos de revistas más rentables
- No existe correspondencia entre el número de títulos y el uso del lote.
- El coste de las descargas a texto completo de los paquetes es más elevado que el de las revistas de libre elección
- Los títulos a la carta son más caros pero más rentables: el coste medio por descarga es la mitad que en el caso de los paquetes cerrados.
- La puntuación obtenida como medición de rentabilidad de uso, que hemos denominado relevancia, da una información muy útil para la selección de las suscripciones a contratar en la siguiente renovación.
- La lengua de las publicaciones tiene una clara incidencia en el uso de las mismas.
- El uso de los títulos de los paquetes se concentra en un porcentaje o grupo reducido de títulos
- Los datos de baja rentabilidad y alta dispersión de uso deberán pesar en la negociación con los proveedores para obtener unos costes acordes con el uso real que en la institución se hará del recurso.

## REFERENCIAS

- 1.-Borrego A, Urbano C. Estadísticas e indicadores de rendimiento de colecciones y servicios bibliotecarios de carácter electrónico: estudio de casos de las revistas electrónicas. El Profesional de la Información 2005; 14(1):30-38. Disponible en: <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2005/enero/4.pdf>
- 2.-Eito-Brun, R. Servicios de Referencia Digital y colección electrónica. Uso de la colección y herramientas. 55 p. En: Servicios de referencia digital y gestión de la colección electrónica. Módulo 3. Curso ANABAD-GALICIA..2010.
- 3.-Poll R, Boekhorst PT. Medición del rendimiento en las bibliotecas. Boletín de la ANABAD 2009, 49(3).
- 4.- Lancaster FW. Evaluación de la biblioteca. Madrid ; ANABAD, 1996.
5. Gutiérrez Palacios L. Análisis de la inversión en revistas electrónicas en la Universidad de Salamanca. En: Jornadas BUCLE sobre Bibliotecas Universitarias (4ª. 2010.Ávila). Disponible en: [http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/76798/3/BUCLE\\_GutierrezPalaciosL\\_Analisisinversion.pdf](http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/76798/3/BUCLE_GutierrezPalaciosL_Analisisinversion.pdf)
- 6.- Gutiérrez Palacios L. Análisis de las colecciones digitales mediante una aplicación informática específica: la experiencia de la Universidad de Salamanca. En: X Workshop Rebiun sobre proyectos digitales: diez años de proyectos digitales: cambian las bibliotecas, cambian los profesionales. Valencia, 7 y 8 de octubre de 2010. Disponible en:

<http://riunet.upv.es/xmlui/bitstream/handle/10251/8675/RebiunValencia2010%20Comunicaci%3b%20USA.%20An%3a%20lisis%20de%20las%20colecciones%20digitales%20mediante%20una%20aplicaci%3b%20inform%3a%20espec%3a%20dfica....pdf?sequence=1>

7. Sastre Suárez, S., Páez Cervi, V., Pastor Ramon, E., et al. ¿Tanto monta, monta tanto?: Las e-revistas y sus estadísticas., En XIII Jornadas Nacionales de Información y Documentación en Ciencias de la Salud, Oviedo, 14-16 October 2009. [Presentacion] Disponible en: <http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/14381/1/Comunicaci%3b%20oral-mesa-B-S%3a%20adlvia-Sastre-BV-Baleares.pdf>

8. Sobrido-Prieto, M., Rodríguez-Otero, C., Cibeira-Badia, A et al. Statistics management in the virtual library “BiblioSaúde”, 2010. In 12th European Conference of Medical and Health Libraries (EAHIL), Lisbon, Estoril (Portugal), 16th-19th June 2010. [Presentación] Disponible en: <http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/14791/1/statistics-management-bibliosaude.ppt> [Texto completo] Disponible en: [http://www.apdis.pt/eahil2010/en/images/stories/docs/fulltexts/a3\\_01\\_prieto\\_full.pdf](http://www.apdis.pt/eahil2010/en/images/stories/docs/fulltexts/a3_01_prieto_full.pdf)